



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 78 Pž-3709/2020-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Matas, predsjednice vijeća, Mladena Šimundića, suca izvjestitelja i Lenke Ćorić, članice vijeća, u predstečajnom postupku koji se vodi nad dužnikom PRANJIĆ MONTAŽA d.o.o. Pula, Vrtlarska 6, OIB 52899236909, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-412/2019-46 od 10. kolovoza 2020., u sjednici vijeća održanoj 9. rujna 2020.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana dužnikova žalba i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-412/2019-46 od 10. kolovoza 2020.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-412/2019-46 od 10. kolovoza 2020. odbijen je prijedlog dužnika za odgodu ročišta za glasovanje, utvrđeno je da vjerovnici nisu prihvatili izmijenjeni Plan restrukturiranja, te je obustavljen predstečajni postupak i odlučeno o objavi rješenja, sve sukladno čl. 59. st. 2., čl. 60. st. 2. te čl. 64. st. 1. i 6. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15 i 104/17; dalje: SZ).

Protiv tog rješenja žalbu je podnio dužnik, navodeći kako istu podnosi zbog bitne povrede odredaba postupka, pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U bitnome navodi kako sud pogrešno smatra da je njegov prijedlog trebalo odbiti, te ukazuje kako još nije istekao rok za dovršetak predstečajnog postupka. S obzirom na to da je sud ovaj prijedlog odbio izvan rasprave, počinio je bitnu povredu odredaba parničnog postupka jer je dužniku i sudionicima onemogućio raspravljanje o predmetnoj stvari. Osim toga ukazuje i kako je u odnosu na najvećeg vjerovnika Republiku Hrvatsku u tijeku upravni spor kojim dužnik nastoji dokazati kako potraživanje tog vjerovnika nije osnovano. Predlaže ukinuti pobijano rješenje.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je u granicama navoda i po službenoj dužnosti na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2. te čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92 112/99, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje

ZPP) te u vezi čl. 10. SZ-a, u granicama povrede odredbi parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a kao i u odnosu na pravilnu primjenu materijalnog prava.

Nije sporno da je u ovom predmetu ročište za glasovanje na prijedlog dužnika već jednom odgođeno radi izmjene plana restrukturiranja, primjenom čl. 60. st. 2. SZ-a, te da je dužnik dostavio izmijenjeni plan restrukturiranja, a novo ročište za glasovanje održano je 10. kolovoza 2020.

Na tom novom ročištu nitko od vjerovnika s pravom glasa nije glasao za izmijenjeni plan restrukturiranja koji je predložio dužnik, te je sud utvrdio kako isti nije prihvaćen. Stoga je prvostupanjski sud pravilno odbio dužnikov prijedlog za odgodu ročišta o glasovanju, posebno imajući u vidu da je dužnik odgodu tražio navodeći kako su u tijeku pregovori dužnika i Republike Hrvatske u vezi namirenja duga, što ne predstavlja zakonski razlog za odgodu ročišta o glasovanju iz čl. 60. SZ-a.

Činjenica da je prvostupanjski sud ovu odluku donio nakon održanog ročišta nije bila od utjecaja na dužnikovo pravo na pristup sudu, kako to smatra dužnik, pa nije počinjena povreda postupka iz čl. 354. st. 2. t. 6. ZPP-a, u vezi čl. 10. SZ-a. Dužnik je dobio zakonski rok za izmjenu plana restrukturiranja na način koji bi bio prihvatljiv vjerovnicima, no to nije uspio, na što posebno ukazuje činjenica kako nitko od vjerovnika nije glasao za izmijenjeni plan.

U takvoj situaciji prvostupanjski je sud postupio na jedini zakonom propisan način te donio pobijano rješenje. Što se tiče dužnikovih navoda kako još nije istekao rok za okončanje predstečajnog postupka, ovaj sud ukazuje kako se radi o krajnjem roku, te da nema nikakvih zakonskih odredbi koje bi branile ranije okončavanje postupka.

Slijedom navedenog, žalba je odbijena kao neosnovana, a pobijano rješenje potvrđeno (čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi čl. 10. SZ-a).

Zagreb, 9. rujna 2020.

Predsjednica vijeća
Dubravka Matas

Broj zapisa: **17898-f9702**

Kontrolni broj: **0d590-4388b-ffa16**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DUBRAVKA MATAS, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.